

UITSPRAAK KLACHTENCOMMISSIE WVGZ
13 februari 2024 (mondelinge uitspraak 12 februari 2024)

Klager: Dhr. XXXXXXXX, geboren op XXXXXXXX, verblijf houdend in Vincent van Gogh, locatie XXXXXXXX, te Venray.

Klager wordt ondersteund door mw. XXXXXXXX, patiëntenvertrouwenspersoon (pvp)

Aangeklaagde: Dhr. XXXXXXXX, psychiater

Zitting: 12 februari 2024 te Venray

Klachtnummers: 24.015

1. De klacht

De klachtmelding betreft de afwijzing van de vraag om tijdelijke onderbreking van de verplichte zorg voor de periode 7 tot en met 9 februari 2024.

2. De procedure

2.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

De klachtencommissie (in het vervolg: de commissie) verklaart de klachten ontvankelijk als een klacht in de zin van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz).

2.2. Het verloop van de procedure

- Op 6 februari 2024 heeft de commissie de klacht van klager ontvangen. Klager heeft de commissie toestemming gegeven voor het inzien van het dossier.
- Op 8 februari 2024 zijn aangeklaagde en de overige betrokkenen zoals bedoeld in artikel 5 van het klachtenreglement, van de klacht van klager in kennis gesteld.
- Klager heeft een schorsingsverzoek ingediend. Deze is door de voorzitter van de klachtencommissie op 7 februari 2024 afgewezen.
- Op 8 februari 2024 zijn de schriftelijke uitnodigingen verzonden voor de hoorzitting op 12 februari 2024. De commissie heeft aangeklaagde verzocht een schriftelijke reactie op de klacht in te dienen. De commissie heeft op 7 februari 2024 een schriftelijke reactie ontvangen.
- De hoorzitting heeft op 12 februari 2024 plaatsgevonden. Dezelfde dag is de beslissing, zie punt 7, aan klager, aangeklaagde en de pvp medegedeeld (telefonisch).

Alle betrokkenen zijn van de ingebrachte stukken in kennis gesteld.

3. De feiten – voor zover van belang

Klager is geboren op XXXXXXXX. Uit de overgelegde stukken is gebleken dat klager lijdt aan een psychische stoornis, in de vorm van schizofrenie en een stoornis in het gebruik van middelen. Deze stoornis leidt tot ernstig nadeel, gelegen in ernstig lichamelijk letsel, ernstig psychische schade, maatschappelijke teloorgang en hinderlijk gedrag van het oproepen van agressie bij anderen. Klager heeft recent een ernstig geweldsincident veroorzaakt en er is sprake van ernstige paranoïde psychoses met oninvoelbaar gedrag en onvoorspelbaarheid.

Op 13 juni 2023 heeft de rechter besloten tot het verlenen van de zorgmachtiging, waarbij onder meer en relevant in het kader van de klachtmelding, het opnemen in een accommodatie, insluiten en het beperken van de bewegingsvrijheid zijn toegewezen.

Op 5 februari 2024 wordt aan klager de informatie over de beslissing om aan klager geen onderbreking van de verplichte zorg te verlenen door de geneesheer-directeur overhandigd. Diezelfde dag wordt deze beslissingsbrief aan klager overhandigd.

De zorgmachtiging is opgelegd voor de duur van een jaar.

4. Toelichting van klager

Klager heeft ter zitting een toelichting op zijn klachten gegeven; deze worden hieronder, voor zover van belang, samengevat en zakelijk weergegeven.

Gevraagd hoe het met klager gaat, antwoordt hij dat het goed gaat. Klager neemt nu Clozapine en dit werkt beter. Eerder nam klager Haldol en dat maakte hem druk. Klager piekert minder en hij doet zijn best om hieruit te komen. Het schiet niet op, klager zit nog steeds in de separeer. Vorige week heeft klager gesproken met de Geneesheer Directeur maar dat vond klager meer een acteur. Klager wilde naar de herdenkingsdienst van zijn vader maar dit mocht niet.

Gevraagd waarom klager op is genomen en in de separeer verblijft, antwoordt klager dat een medepatiënt hem steeds zat te pesten. Klager heeft gevraagd of hij hiermee wilde stoppen maar het bleef doorgaan. De medepatiënt schold richting klager. Vervolgens rende de medepatiënt weg naar sociotherapie waarna hij tegen het raam botste, zich omdraaide en tegen een ander raam botste. Vervolgens heeft klager hem tegen de benen geschopt en heeft het personeel ingegrepen. Klager is naar zijn kamer gebracht en moest rustig worden. Op 24 januari 2024 moest klager naar de separeer. Klager verblijft nog steeds in de separeerruimte en wordt elke dag gezien. Op de vraag of klager vaker ineens boos wordt, geeft klager aan dat het best leuk was op de afdeling in het begin totdat het treiteren begon.

Gevraagd of klager alles heeft kunnen zeggen wat hij heeft willen zeggen en of er goed naar hem is geluisterd antwoordt hij dat hij alles heeft kunnen toelichten. Klager geeft nog wel aan dat hij het betreurt dat de Geneesheer Directeur niet bij hem fysiek op bezoek is geweest.

5. Weerwoord van aangeklaagde op de klacht

Ter zitting heeft aangeklaagde verweer gevoerd; dit wordt hier onder, voor zover van belang, samengevat en zakelijk weergegeven.

Gevraagd hiernaar antwoordt aangeklaagde dat aan hem is gevraagd om een tijdelijke pauze van de behandeling te laten ingaan. Juridisch was het niet noodzakelijk om klager fysiek te zien. Aangeklaagde heeft zich laten informeren door de behandelaar en de informatie uit het dossier geraadpleegd. Vanuit klagers paranoïde ideeën loopt de spanning vaak op waarbij klager om zich heen gaat slaan. Voorafgaand aan het verzoek heeft een forse mishandeling plaatsgevonden. Deze kwam uit het niets en personeel heeft dit totaal niet aan zien komen. Dit is dan ook de reden dat klager in de separeer is geplaatst en waardoor is besloten dat er geen tijdelijke onderbreking van de verplichte zorg kan worden toegestaan. De veiligheid kan niet worden gegarandeerd. Eerst zal er weer vertrouwen moeten worden opgebouwd. Ook is klager door de onafhankelijk psychiater van de klachtencommissie bezocht en de andere Geneesheer Directeur. Deze hebben beiden hetzelfde toestandbeeld geconstateerd. Aangeklaagde staat dan ook nog steeds achter zijn beslissing.

6. Overwegingen van de Klachtencommissie

Gelet op de ingebrachte stukken en wat ter zitting is besproken komt de commissie tot de volgende overwegingen.

De commissie heeft bij de klacht de rechtmatigheid van de verplichte zorg ter uitvoering van de door de rechter op 13 juni 2023 toegewezen zorgmachtiging en de daarbij vastgestelde vormen van verplichte zorg te beoordelen. Daarnaast zal zij in dit geval de beslissing van de Geneesheer Directeur tot het afwijzen van de vraag om tijdelijke onderbreking van de verplichte zorg toetsen.

Allereerst en meer in het algemeen overweegt de commissie dat verplichte zorg bij psychiatrische patiënten een ernstige inbreuk is op hun persoonlijke levenssfeer en/of lichamelijke integriteit. Deze inbreuk dient dan ook met de nodige waarborgen omkleed te zijn. Daarom worden er op zowel juridisch als medisch gebied eisen gesteld aan het mogen toepassen van verplichte zorg. Op juridisch gebied moet verplichte zorg voldoen aan de gronden van de Wvvgz en aan vormvoorschriften als vastlegging van het zorgplan en het uitreiken van een voldoende gemotiveerde schriftelijke kennisgeving van de verplichte zorg.

Verplichte zorg is een ultimum remedium. Als verplichte zorg noodzakelijk is, moet gekozen worden voor de minst ingrijpende vorm en zo kort mogelijk. Verplichte zorg moet voldoen aan de uitgangspunten van subsidiariteit, proportionaliteit, doelmatigheid en zorgvuldigheid.

De commissie overweegt dat uit de beslissingsbrief van 5 februari 2024 blijkt dat de Geneesheer-Directeur onvoldoende vertrouwen heeft om de opgelegde verplichte zorg aan klager te onderbreken zodat klager naar de herdenking van zijn overleden vader kan.

De Geneesheer-Directeur heeft zich voorafgaand aan de beslissing op de hoogte gesteld van de gezondheidstoestand van klager door de behandelaar te spreken en het dossier te lezen. De geneesheer-directeur heeft klager een afschrift van de beslissing gegeven en hem op 5 februari 2024 schriftelijk in kennis gesteld van de klachtwaardigheid van de beslissing en de mogelijkheid van advies en bijstand door de patiëntenvertrouwenspersoon en de familievertrouwenspersoon.

Er is thans voldaan aan de door de wet gestelde formele vereisten.

Ten aanzien van de klacht (tijdelijke onderbreking van de verplichte zorg)

De commissie acht door aangeklaagde voldoende aannemelijk gemaakt dat er bij klager een zodanig psychisch toestandsbeeld aanwezig is dat er zich bij klager ernstig nadeel voordoet in de zin van art. 1.1. lid 2 onder a. Wvvgz.

De commissie acht met name voldoende aannemelijk dat het gedrag van klager, voortvloeiend uit zijn psychisch toestandsbeeld en ten tijde van de genomen beslissing, zodanig ernstig is dat dit leidt tot het ernstig nadeel passend bij zijn ziektebeeld. Klager heeft recent een ernstig geweldsincident veroorzaakt. Deze heeft zowel de behandelaar als het personeel niet aan zien komen. Hieruit blijkt dat klager onvoorspelbaar is in gedrag en voortvloeiend uit zijn psychische stoornis. Daarnaast lijkt klager deze feiten te bagatelliseren waardoor hij geen reëel beeld heeft van de situatie. Deze combinatie maakt dat de commissie van oordeel is dat aangeklaagde voldoende heeft onderbouwd waarom er geen onderbreking van de tijdelijke verplichte zorg heeft plaats kunnen vinden ten tijde van de aanvraag.

De commissie verklaart de klacht voor wat betreft de beslissing tot afwijzing van de tijdelijke onderbreking van de verplichte zorg op grond van artikel 8:17 Wvvgz **ongegrond**.

7. Beslissing

De commissie verklaart de klacht ongegrond.

Deze beslissing is genomen door:

Mw. XXXXXXXXX, voorzitter,
Dhr. XXXXXXXXX, psychiater
Mw. XXXXXXXXX, algemeen lid van de klachtencommissie

In aanwezigheid van mw. XXXXXXXXX, ambtelijk secretaris Vincent van Gogh (maakt geen deel uit van de commissie)

Ondertekening:

Beroepsmogelijkheden

De commissie wijst klager en de zorgaanbieder op de mogelijkheid dat zij op grond van artikel 10:7 Wvvgz binnen zes weken na het bekend maken van deze uitspraak de rechter om een beslissing over de klacht kunnen verzoeken. Dit kunnen zij doen door zelf rechtstreeks een verzoekschrift in te dienen.

Zij kunnen hierbij een verzoek tot schadevergoeding (doen) indienen.

Deze uitspraak zal in kopie worden gestuurd naar:

- *Dhr. XXXXXXXXX, klager,*
- *Mw. XXXXXXXXX, patiëntvertrouwenspersoon,*
- *Dhr. XXXXXXXXX, advocaat,*
- *Dhr. XXXXXXXXX, psychiater, aangeklaagde,*
- *Raad van Bestuur Vincent van Gogh,*
- *Dhr. XXXXXXXXX, Geneesheer-directeur,*
- *Directie Vincent van Gogh,*
- *Mw. XXXXXXXXX, vice-voorzitter klachtencommissie,*
- *Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.*