

UITSPRAAK KLACHTENCOMMISSIE WVGZ
29 april 2024 (mondelinge uitspraak 24 april 2024)

Klager: Dhr. XXXXXX, geboren op XXXXXX, verblijf houdend in Vincent van Gogh, locatie XXXXXX 1, te Venray.

Klager wordt ondersteund door mw. XXXXXX,
patiëntenvertrouwenspersoon (pvp)

Aangeklaagde: Dhr. XXXXXX, psychiater

Zitting: 24 april 2024 te Venray

Klachtnummers: 24.039

1. De klacht

De klachtmelding betreft de verlenging van de separatie en de afwijzing van de overplaatsing naar een andere instelling of locatie.

2. De procedure

2.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

De klachtencommissie (in het vervolg: de commissie) verklaart de klachten ontvankelijk als een klacht in de zin van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz).

2.2. Het verloop van de procedure

- Op 12 april 2024 heeft de commissie de klacht van klager ontvangen. Klager heeft de commissie geen toestemming gegeven voor het inzien van het dossier.
- Op 15 april 2024 zijn aangeklaagde en de overige betrokkenen zoals bedoeld in artikel 5 van het klachtenreglement, van de klacht van klager in kennis gesteld.
- Klager heeft geen schorsingsverzoek ingediend.
- Op 15 april 2024 zijn de schriftelijke uitnodigingen verzonden voor de hoorzitting op 24 april 2024. De commissie heeft aangeklaagde verzocht een schriftelijke reactie op de klacht in te dienen. De commissie heeft op 22 april 2024 een schriftelijke reactie ontvangen.
- De hoorzitting heeft op 24 april 2024 plaatsgevonden. Dezelfde dag is de beslissing, zie punt 7, aan klager, aangeklaagde en de pvp medegedeeld (telefonisch en voor zover mogelijk per e-mail).

Alle betrokkenen zijn van de ingebrachte stukken in kennis gesteld.

3. De feiten – voor zover van belang

Klager is geboren op XXXXXX. Klager heeft de klachtencommissie geen inzage in zijn medisch dossier gegeven. De bij de hoorzitting ingebrachte informatie is derhalve beperkt tot de klachtmelding. Klager heeft de pvp wel toestemming tot inzage gegeven.

4. Toelichting van klager

Klager heeft ter zitting een toelichting op zijn klachten gegeven; deze worden hieronder, voor zover van belang, samengevat en zakelijk weergegeven.

De voorzitter betreurt het dat zij niet beschikt over het medisch dossier van klager. Een medisch dossier helpt om inzicht te krijgen in de klacht. Het beoordelen van een klacht, enkel op grond van een klachtmeldingsformulier is lastig en de consequentie hiervan kan zijn dat de klacht ongegrond wordt verklaard. Gevraagd of klager er bezwaar tegen heeft dat de aanwezige aangeklaagde vragen van de commissie over de medische situatie van hem mag beantwoorden, geeft klager aan dat hij hier geen bezwaar tegen heeft.

Gevraagd hoe het met klager gaat, antwoordt hij dat hij vermoeid is. Klager geeft aan nu bijna 4 maanden in de separeer te verblijven. Hij vindt dit onnodig lang duren en wil meer vrijheden. Het liefst wil klager naar een andere locatie binnen het terrein waar hij op een flexkamer kan verblijven en waar hij meer vrijheden heeft. Klager wil in ieder geval uit de separeer en terug naar de afdeling. Klager geeft verder aan dat hij op den duur met zijn moeder naar Afrika wil. Dat kan niet wanneer hij in de separeer verblijft. Klager baalt dat hij nog steeds gesepareerd is en geeft aan dat hij van mening is dat er eerst naar zijn dossier is gekeken en niet naar de persoon. Ondanks dat meerdere instellingen waar klager heeft verbleven op dezelfde diagnose uitkomen is klager van mening dat zijn dossier hem in de weg staat. Klager wil een tweede kans.

Gevraagd naar de separatie antwoordt klager dat hij onterecht is gesepareerd, het lag aan een andere client die hem elke keer uitdaagde, client wordt hier op afgerekend. Ook staat klager niet achter zijn ziektebeeld. Volgens klager was hier niet sprake van een psychose. Klager overweegt een schadevergoedingsverzoek in te dienen omdat hij zo lang onnodig in de separeer verblijft. Klager vindt dat hij wordt afgerekend op zijn dossier in plaats van dat er eerst gekeken wordt door de persoon.

De PVP geeft aan dat klager geen dossierinzage wil geven maar wel akkoord is met het beantwoorden van de vragen door aangeklaagde. Klager heeft last gekregen van isolement, demotivatie en rugklachten. Er heeft externe consultatie plaatsgevonden om te kijken naar overplaatsing naar XXXXXX als optie. Overplaatsing is door de afdeling afgewezen omdat er nog kans is op herhaling van agressie. Dit vormt nog steeds een risico. Klager begrijpt deze beslissing niet, want in het verleden is een ander separeerbeleid gehandhaafd. Ook begrijpt de klager de XXXXXX afwijzing niet.

Gevraagd of klager alles heeft kunnen zeggen wat hij heeft willen zeggen en of er goed naar hem is geluisterd antwoordt hij dat hij alles heeft kunnen toelichten. Klager geeft aan dat hij twee keer een kwartier naar buiten gaan te kort vindt.

5. Weerwoord van aangeklaagde op de klacht

Ter zitting heeft aangeklaagde verweer gevoerd; dit wordt hier onder, voor zover van belang, samengevat en zakelijk weergegeven.

Gevraagd naar de separatie antwoordt aangeklaagde dat klager nog steeds in de separeer verblijft door onder andere zijn voorgeschiedenis, ontstaan vanuit achterdocht en paranoïde ideeën. Deze achterdocht en paranoïde gedachten zijn nog steeds aanwezig. Klager heeft meermaals op andere afdelingen incidenten veroorzaakt. Deze incidenten kenmerken zich als een onvoorspelbare escalatie waarbij door begeleiding vooraf geen signalen worden ontvangen. Deze incidenten zijn heftig voor zowel medewerkers als medepatiënten.

Gevraagd naar de overplaatsing antwoordt aangeklaagde dat er gekeken is naar de mogelijkheden bij XXXXXX. Klager is fors agressief geweest met paranoïde klachten. De psychose is nog niet weg. Een deseparatie op korte termijn is niet realistisch, het risico is nog niet verdwenen. De huidige afdeling heeft klager inmiddels leren kennen. Een andere afdeling op het terrein biedt voor klager geen betere faciliteiten. Voor deseparatie zijn teveel intensieve faciliteiten nodig.

Gevraagd naar de toekomst antwoordt aangeklaagde dat er wordt gewerkt aan uitbouw naar meer vrijheden. Voor een eventuele overplaatsing wordt gekeken naar klinieken als Kib Eindhoven of Van der Hoeve Kliniek. Deze bieden betere benodigde faciliteiten.

6. Overwegingen van de Klachtencommissie

Gelet op de inhoud van de klachtmelding en wat ter zitting is besproken komt de commissie tot de volgende overwegingen. Hierbij merkt de commissie vooraf op dat de commissie geen inzage in het dossier heeft gekregen en dat de essentiële informatie, met toestemming van klager, alleen is gegeven in de hoorzitting.

Allereerst en meer in het algemeen overweegt de commissie dat verplichte zorg bij psychiatrische patiënten een ernstige inbreuk is op hun persoonlijke levenssfeer en/of lichamelijke integriteit. Deze inbreuk dient dan ook met de nodige waarborgen omkleed te zijn. Daarom worden er op zowel juridisch als medisch gebied eisen gesteld aan het mogen toepassen van verplichte zorg. Op juridisch gebied moet verplichte zorg voldoen aan de gronden van de Wvvgz en aan vormvoorschriften als vastlegging van het zorgplan en het uitreiken van een voldoende gemotiveerde schriftelijke kennisgeving van de verplichte zorg.

Verplichte zorg is een ultimum remedium. Als verplichte zorg noodzakelijk is, moet gekozen worden voor de minst ingrijpende vorm en zo kort mogelijk. Verplichte zorg moet voldoen aan de uitgangspunten van subsidiariteit, proportionaliteit, doelmatigheid en zorgvuldigheid.

De commissie overweegt dat uit het verhandelde ter zitting blijkt dat klager bij aangeklaagde bekend is met een psychische stoornis.

De commissie stelt vast dat ter zitting is gesteld dat er een zorgmachtiging is verleend en hieruit concludeert zij dat de rechtbank in haar beschikking kennelijk tot de overtuiging is gekomen dat er bij klager sprake is van een geestelijke stoornis in de zin van de Wvvgz.

De commissie is van oordeel dat hetgeen door aangeklaagde op de zitting naar voren is gebracht voldoende aannemelijk is dat zonder insluiting een zodanig psychotisch

toestandsbeeld in stand blijft dat er zich bij klager ernstig nadeel voordoet in de zin van art. 1.1 lid 2 onder a. Wvvgz. De commissie constateert dat klager bekend is met onverwachtse geweldsincidenten binnen een zorgsetting. Ook op deze afdeling heeft klager een ernstig agressief incident veroorzaakt. Hierdoor is de veiligheid van medewerkers, cliënten en klager zelf in het geding. Wel merkt de commissie op dat de duur van de separatie erg lang is. De commissie begrijpt dat dit uit veiligheid wordt gedaan, maar merkt wel op dat dit erg ingrijpend moet zijn voor klager en dat dit geen wenselijke situatie is.

De commissie komt op grond hiervan tot de conclusie dat aangeklaagde voldoende inzichtelijk heeft gemaakt dat het belang van de insluiting door hem wordt gesteld boven het nadeel van de bezwaren van klager.

De commissie overweegt dat minder ingrijpende maatregelen niet zijn gelukt en dat er derhalve geen alternatieven zijn. Op grond van het bovenstaande is de commissie van oordeel dat de voorgestelde verplichte zorg doelmatig en proportioneel is. Gelet op het bovenstaande is tevens aan het vereiste van subsidiariteit voldaan.

De commissie verklaart de klacht voor wat betreft de voortduring van de verplichte zorg middels de insluiting op grond van artikel 8:9 Wvvgz **ongegrond**.

De commissie overweegt ten aanzien van de afwijzing tot overplaatsing het volgende. De commissie constateert dat, ondanks dat de separatie al een geruime tijd voortduurt, wordt gekeken naar de belangen van klager waarbij hij niet keer op keer overgeplaatst dient te worden en de afdeling hem weer opnieuw moet leren kennen en inschatten. De commissie is van oordeel dat aangeklaagde voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat overplaatsing op dit moment niet wenselijk is en dat wordt gezocht naar een plek voor klager waar gepaste behandeling gericht op de problematiek van klager aanwezig is.

De commissie verklaart de klacht voor wat betreft de afwijzing van de overplaatsing op grond van artikel 8:16 Wvvgz **ongegrond**.

7. Beslissing

De commissie verklaart de klachten **ongegrond**

Deze beslissing is genomen door:

Mw. mr. XXXXXX, voorzitter,
Mw. drs. XXXXXX, psychiater
Dhr. XXXXXX, algemeen lid.

In afwezigheid van mw. XXXXXX, ambtelijk secretaris Vincent van Gogh (maakt geen deel uit van de commissie)

Ondertekening:

Beroepsmogelijkheden

De commissie wijst klager en de zorgaanbieder op de mogelijkheid dat zij op grond van artikel 10:7 Wvvgz binnen zes weken na het bekend maken van deze uitspraak de rechter om een beslissing over de klacht kunnen verzoeken. Dit kunnen zij doen door zelf rechtstreeks een verzoekschrift in te dienen.

Zij kunnen hierbij een verzoek tot schadevergoeding (doen) indienen.

Deze uitspraak zal in kopie worden gestuurd naar:

- *Dhr. XXXXXX, klager,*
- *Mw. XXXXXX, patiëntenvertrouwenspersoon,*
- *Dhr. XXXXXX, advocaat,*
- *Dhr. XXXXXX, psychiater, aangeklaagde,*
- *Raad van Bestuur Vincent van Gogh,*
- *Dhr. XXXXXX, Geneesheer-directeur,*
- *Directie Vincent van Gogh,*
- *Mw. XXXXXX, vice-voorzitter klachtencommissie,*
- *Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.*