

UITSPRAAK KLACHTENCOMMISSIE WVGZ
20 september 2024 (mondelinge uitspraak 18 september 2024)

Klager: Dhr. XXXXXXXX, geboren op XXXXXXXX, verblijf houdend te XXXXXXXX
Klager wordt ondersteund door dhr. XXXXXXXX,
patiëntenvertrouwenspersoon (pvp)

Aangeklaagde: Dhr. dr. XXXXXXXX, psychiater

Zitting: 18 september 2024 via Teams

Klachtnummers: 24.078

1. De klacht

De klachtmelding betreft de overplaatsing naar XXXXXXXX

2. De procedure

2.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

De klachtencommissie (in het vervolg: de commissie) verklaart de klachten ontvankelijk als een klacht in de zin van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvvgz).

2.2. Het verloop van de procedure

- Op 2 september 2024 heeft de commissie de klacht van klager ontvangen. Klager heeft de commissie toestemming gegeven voor het inzien van het dossier.
- Op 2 september 2024 zijn aangeklaagde en de overige betrokkenen zoals bedoeld in artikel 5 van het klachtenreglement, van de klacht van klager in kennis gesteld.
- Klager heeft geen schorsingsverzoek ingediend.
- Op 3 september 2024 zijn de schriftelijke uitnodigingen verzonden voor de hoorzitting op 18 september 2024. De commissie heeft aangeklaagde verzocht een schriftelijke reactie op de klacht in te dienen. De commissie heeft op 11 september 2024 een schriftelijke reactie ontvangen.
- De hoorzitting heeft op 18 september 2024 plaatsgevonden. Dezelfde dag is de beslissing, zie punt 7, aan klager, aangeklaagde en de pvp medegedeeld (telefonisch en voor zover mogelijk per e-mail).

Alle betrokkenen zijn van de ingebrachte stukken in kennis gesteld.

3. De feiten – voor zover van belang

Klager is geboren op XXXXXXXX. Uit de overgelegde stukken is gebleken dat klager lijdt aan een psychische stoornis, in de vorm van schizofrenie. Daarnaast is er sprake van middelengebruik.

Het gedrag van klager dat voortvloeit uit deze stoornis leidt tot ernstig nadeel, gelegen in het bestaan van of het aanzienlijk risico op levensgevaar, ernstig lichamelijk letsel, psychische schade, maatschappelijke teloorgang, ernstige verwaarlozing door en/of jegens klager.

Op 8 mei 2024 heeft de rechter besloten tot het verlenen van de zorgmachtiging, waarbij onder meer en relevant in het kader van de klachtmelding, het opnemen in een accommodatie is toegewezen. De zorgmachtiging is opgelegd tot uiterlijk 8 november 2024.

Op 3 september 2024 wordt aan klager de informatie over de overplaatsing ex. Artikel 8:16 Wvvgz door de geneesheer-directeur overhandigd.

4. Toelichting van klager

Klager heeft ter zitting een toelichting op zijn klachten gegeven; deze worden hieronder, voor zover van belang, samengevat en zakelijk weergegeven.

Gevraagd hoe het met klager gaat, antwoordt hij dat het goed gaat maar dat hij zich verveelt. Klager geeft aan dat hij nu bij XXXXXXXX verblijft maar dat het geen nut heeft om hier opgenomen te zijn. Het ging juist goed met klager voordat hij werd meegenomen van een verjaardag voor de opname bij XXXXXXXX. Klager heeft naar eigen zeggen uitgezocht welke middelen steeds tot een opname hebben geleid en besloten om deze niet meer te gebruiken. Klager gebruikt naast de voorgeschreven medicatie op dit moment alleen nog Ritalin en ketamine op eigen voorschrift om rustig te worden en te kunnen slapen. Zonder deze middelen kan klager niet slapen.

Klager geeft aan dat zijn computers, tv's en telefoons zijn gehackt. De muis beweegt spontaan over het scherm en er wordt andere muziek opgezet. Ook hoort klager stemmen bij het luisteren van muziek en soms schut de woning zo hevig op en neer dat het eten van de vork valt. Klager weet niet door wie maar het moet iets groots zijn want zelf kan hij dit niet achterhalen, ondanks dat hij een ICT-achtergrond heeft. De gehackte apparatuur is de oorzaak van het middelengebruik. Klager wordt 24/7 belaagd en hij heeft geen privacy omdat hij steeds in de gaten wordt gehouden. Klager vindt het jammer dat hij niet serieus wordt genomen en dat er niemand wordt ingeschakeld om dit probleem te verhelpen.

Gevraagd naar de overplaatsing geeft klager aan dat hij vanaf het begin van de opname te horen heeft gekregen dat hij naar XXXXXXXX zou worden overgeplaatst. Klager is meerdere malen met de behandelaren in gesprek geweest over het feit dat hij niet naar XXXXXXXX over wil worden geplaatst maar naar huis wil. Klager gaat niet stoppen met de medicatie om in slaap te komen. De inschatting dat klager zou worden overgeplaatst was 4 tot 6 weken maar uiteindelijk is hij abrupt binnen 1,5 week overgeplaatst zonder aankondiging.

De PVP geeft aan dat de overplaatsing niet proportioneel is en ook niet doelmatig nu klager geen intrinsieke motivatie heeft om te stoppen met de zelf voorgeschreven medicatie om beter te kunnen slapen.

Gevraagd of klager alles heeft kunnen zeggen wat hij heeft willen zeggen en of er goed naar hem is geluisterd antwoordt hij dat hij alles heeft kunnen toelichten en dat hij naar huis wil.

5. Weerwoord van aangeklaagde op de klacht

Ter zitting heeft aangeklaagde verweer gevoerd; dit wordt hier onder, voor zover van belang, samengevat en zakelijk weergegeven.

Gevraagd naar de overplaatsing antwoordt aangeklaagde dat klager vanaf het begin af aan wist dat hij overgeplaatst zou worden naar XXXXXXXX. XXXXXXXX is de enige geschikte plek voor cliënten met een dubbeldiagnose en aldus de meest geschikte plek voor klager. Klager heeft inderdaad aangegeven dit niet te willen want klager wil naar huis. Het klopt dat er een indicatie voor de overplaatsing is gegeven van 4 tot 6 weken omdat het afhankelijk is of er een plek voor klager vrij komt. Aangezien er geen spoed achter zat, zou dit om enkele weken gaan. Bij XXXXXXXX kwam er echter toch eerder een plek vrij waardoor klager eerder is overgeplaatst. De reden dat klager niet eerder op de hoogte is gesteld van de overplaatsing en hij als het ware is overvallen heeft als reden dat klager suïcidale uitingen heeft gedaan en er een reële kans op escalatie zou ontstaan bij eerder aanzeggen. Uiteindelijk is bij de overplaatsing ook een luchtbuks aangetroffen waardoor dit de bevestiging is geweest dat er een goede afweging is gedaan om klager niet vroegtijdig in te lichten.

6. Overwegingen van de Klachtencommissie

Gelet op de ingebrachte stukken en wat ter zitting is besproken komt de commissie tot de volgende overwegingen.

Ten aanzien van de klacht (Overplaatsing naar andere instelling)

Artikel 8:16 van de Wvvgz gaat specifiek over de procedure voor het overplaatsen van een patiënt naar een andere zorgaanbieder of een andere locatie binnen dezelfde zorgaanbieder. In het kader van de Wvvgz zijn er een aantal voorwaarden waaraan de geneesheer-directeur moet voldoen om een patiënt over te plaatsen:

- a) Noodzakelijkheid van de overplaatsing:
De overplaatsing moet noodzakelijk zijn om de verplichte zorg te kunnen blijven bieden.
- b) Toestemming:
De patiënt moet in principe worden geïnformeerd over de voorgenomen overplaatsing.
- c) Continuïteit van zorg:
De geneesheer-directeur moet ervoor zorgen dat de continuïteit van de zorg gewaarborgd blijft.
- d) Communicatie met betrokkenen:
De geneesheer-directeur moet ervoor zorgen dat de patiënt en, indien van toepassing, diens vertegenwoordiger, familie, of andere betrokkenen op de hoogte worden gesteld van de overplaatsing en de reden daarvoor.
- e) Documentatie:
De beslissing tot overplaatsing moet goed gedocumenteerd worden, inclusief de redenen waarom de overplaatsing noodzakelijk is, en hoe de continuïteit van de zorg gewaarborgd zal worden.
- f) Informeren van de Officier van Justitie:

In sommige gevallen kan het nodig zijn de officier van justitie te informeren over de overplaatsing, vooral als dit in de zorgmachtiging is bepaald of als de officier van justitie betrokken is bij de casus.

g) Advies van de zorgverantwoordelijke:

De geneesheer-directeur moet advies inwinnen bij de zorgverantwoordelijke over de overplaatsing, om ervoor te zorgen dat deze in lijn is met het zorgplan.

Op 3 september 2024 is door de geneesheer-directeur besloten tot de overplaatsing van klager ex. Artikel 8:16 Wvoggz naar IrisZorg. Deze beslissing is klager vanaf de opname bij XXXXXXXX aangezegd en veelvuldig met klager besproken door de zorgverantwoordelijke. De reden voor de overplaatsing is de dubbeldiagnose die bij klager is vastgesteld. Klager is bekend met een psychische stoornis in de vorm van schizofrenie en met middelengebruik. Klager voorziet zichzelf op dit moment van Ritalin en ketamine. Door deze dubbeldiagnose is er binnen XXXXXXXX geen mogelijkheid om klager optimaal te behandelen.

De commissie merkt op dat in de beslissing tot overplaatsing weinig tot geen motivatie is opgenomen waarom klager overgeplaatst zal worden. Dit strookt niet met artikel 8:16 Wvoggz waarin staat dat de geneesheer-directeur een schriftelijk gemotiveerde beslissing hierover dient af te geven aan klager. De commissie begrijpt echter ook dat vanaf de start van de opname binnen XXXXXXXX klager op de hoogte is geweest van de overplaatsing naar XXXXXXXX. Klager heeft hier veelvuldig gesprekken over gevoerd met de zorgverantwoordelijke en aangegeven dat hij niet overgeplaatst wil worden. De zorgverantwoordelijke en de geneesheer-directeur zijn echter de professionele mening toegedaan dat klager hulp nodig heeft en deze het beste geboden kan worden bij XXXXXXXX.

De commissie acht dat met wat uit de stukken, de informatie zoals opgenomen in de decursus, de schriftelijke reactie van aangeklaagde en hetgeen op de zitting naar voren is gebracht en voldoende aannemelijk is gemaakt dat aan alle wettelijke vereisten van artikel 8:16 Wvoggz is voldaan. Ondanks dat klager frequent heeft aangegeven dat het probleem niet bij hem ligt maar elders op gebied van ICT kan de commissie zich vinden in de motivatie van de instelling. De commissie is dan ook van oordeel dat dit klachtonderdeel **ongegrond** is.

7. Beslissing

De commissie verklaart de klacht **ongegrond**

Deze beslissing is genomen door:

Mw. mr. XXXXXXXX, voorzitter,
Dhr. drs. XXXXXXXX, psychiater
Dhr. XXXXXXXX, algemeen lid.

In aanwezigheid van mw. XXXXXXXX, ambtelijk secretaris Vincent van Gogh (maakt geen deel uit van de commissie)

Ondertekening:

Beroepsmogelijkheden

De commissie wijst klager en de zorgaanbieder op de mogelijkheid dat zij op grond van artikel 10:7 Wvvgz binnen zes weken na het bekend maken van deze uitspraak de rechter om een beslissing over de klacht kunnen verzoeken. Dit kunnen zij doen door zelf rechtstreeks een verzoekschrift in te dienen.

Zij kunnen hierbij een verzoek tot schadevergoeding (doen) indienen.

Deze uitspraak zal in kopie worden gestuurd naar:

- *Dhr. XXXXXXXXX klager,*
- *Dhr. XXXXXXXXX, patiëntenvertrouwenspersoon*
- *Mr. XXXXXXXXX, advocaat,*
- *Dhr. Drs. XXXXXXXXX, psychiater, aangeklaagde,*
- *Raad van Bestuur Vincent van Gogh,*
- *Dhr. XXXXXXXXX, Geneesheer-directeur,*
- *Directie Vincent van Gogh,*
- *Mw. Mr. XXXXXXXXX, vice-voorzitter klachtencommissie,*
- *Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.*